

КОМИССИЯ
ПО ЗАЩИТЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ЗАЩИТЕ ИХ
ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

29 сентября 2016 г.
16 час. 30 мин

№ 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Салехард

Качество проведения индивидуальной профилактической работы в отношении родителей (иных законных представителей) несовершеннолетних, не исполняющих своих обязанностей по их воспитанию, обучению и содержанию, отрицательно влияющих на их поведение либо жестоко обращающихся с ними, в том числе вследствие потребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо употребляющих одурманивающие вещества.

Присутствовали члены комиссии: Бучкова Т.В., Пиляк М.В., Акинина О.В., Ворончихина Е.И., Зленко Е.Г., Карпова Е.В., Колтунов Е.Е., Маркелов А.Н., Орешкин В.В., Попов Д.А., Сенченко В.В., Сорокина Е.А., Тимергазина Э.Р.

По уважительным причинам отсутствовали: Батнасунова А.А., Копырин А.В., Кравец М.В., Новиков С.В., Походяев А.В., Смирнов Е.А., Чачков В.Н.

Присутствовали:

Асямолов Алексей Петрович – заместитель Главы Администрации муниципального образования Шурышкарский район;

Берсенева Ирина Владимировна - старший помощник прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа по надзору за исполнением законодательства о несовершеннолетних и молодежи;

Геревич Роман Яношович – заместитель Главы Администрации муниципального образования Ямальский район по вопросам социального развития;

Максимова Ирина Маратовна – заместитель Главы Администрации муниципального образования г.Салехард по социальной политике;

Малеева Галина Михайловна – заместитель председателя КДН и ЗП МО г.Салехард;

Бойченко Сергей Аскольдович – первый заместитель директора департамента образования Ямало-Ненецкого автономного округа;

Вейсбланд Вадим Леонидович - начальник отделения подготовки граждан к военной службе военного комиссариата Ямало-Ненецкого автономного округа;

Долгополов Александр Валентинович – и.о. заместителя директора департамента здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа;

Шарипов Алишер Пулатович – заместитель директора департамента по взаимодействию с федеральными органами государственной власти и мировой юстиции Ямало-Ненецкого автономного округа;

Шевченко Елена Евгеньевна – и.о. директора департамента по физической культуре и спорту Ямало-Ненецкого автономного округа.

Корреспонденты: ОГТРК «Ямал-Регион», ГТРК «ЯМАЛ», МИУ «Северный ветер», информационного агентства «Север-Пресс».

Заслушав и обсудив доклад Попова Д.А. – ответственного секретаря комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Ямало-Ненецкого автономного округа, комиссия отмечает следующее.

В Ямало-Ненецком автономном округе (далее – автономный округ) на 14.08.2016 в районных (городских) комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципальных образований в автономном округе (далее – комиссия) на учете состоит 679 семей, находящихся в социально опасном положении (далее – семьи СОП) – в АППГ 570. Рост составил 19%. В разрезе муниципальных образований данный показатель выглядит следующим образом:

Муниципальное образование	Семей в СОП 2016 год	Семей в СОП 2015 год	%
г. Салехард	43	22	+95%
Тазовский район	70	49	+43%
Ямальский район	63	44	+43%
Приуральский район	61	44	+39%
г. Ноябрьск	99	73	+36%
г. Лабытнанги	83	65	+28%
Надымский район	36	30	+20%
г. Муравленко	44	39	+13%
Красноселькупский район	35	32	+9%
г. Новый Уренгой	58	54	+7%
Шурышкарский район	32	50	-36%
Пуровский район	39	51	-24%
г. Губкинский	16	17	-6%
ЯНАО	679	570	+19%

Как видно из приведенной таблицы снижение количества семей СОП произошло в Шурышкарском, Пуровском районах и г.Губкинский.

Росту данного показателя способствовало увеличение рассмотренных комиссиями в 1 полугодии 2016 года дел в отношении родителей (законных представителей) – 1545 (АППГ – 1246), рост +24%. Из них на 12% выросло количество рассмотренных дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст.5.35 КоАП РФ (неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних) – 1096 в отчетном периоде, 976 в АППГ. Значительный рост рассмотренных дел, предусмотренных ч.1 ст.5.35 произошел в следующих муниципальных образованиях:

г. Муравленко – 26 (АППГ – 4) +550%;

г. Лабытнанги – 81 (АППГ 41) рост +98%;
г. Новый Уренгой – 144 (АППГ – 98) +47%;
Приуральский район – 64 (АППГ- 45) +42%;
Красноселькупский район – 41 (АППГ- 29) +41%.

В данной сфере обращает на себя внимание резкий рост рассмотренных комиссией г.Новый Уренгой дел об административных правонарушениях предусмотренных ч.1 ст.5.35 КоАП РФ, основанием составления которых явилось нарушение запретов, установленных Законом Ямало-Ненецкого автономного округа от 05 апреля 2010 года № 40-ЗАО «О мерах по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей и предупреждению причинения им вреда на территории Ямало-Ненецкого автономного округа» - 85 (АППГ- 7) +1114%.

Основными причинами роста количества рассмотренных дел, предусмотренных ч.1 ст.5.35 КоАП РФ называются:

- усиление работы органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних направленной на выявление семей, находящихся в социально опасном положении;
- активная гражданская позиция жителей муниципальных образований, которые информируют субъекты профилактики о правонарушениях и преступлениях, совершенных в отношении несовершеннолетних.

Так, в комиссию муниципального образования г.Лабытнанги в 1 полугодии 2016 года поступило 136 сообщений от граждан (АППГ – 50) из которых 78 (АППГ – 35) касались нарушений прав детей в части ненадлежащего исполнения родительских обязанностей по их воспитанию, содержанию и лечению (в том числе и по причине злоупотребления ими спиртных напитков), совершения насильственных действиях в отношении несовершеннолетних. По итогам рассмотрения указанных материалов, 46 родителей (АППГ – 23) привлечены к административной ответственности за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей.

Всего на заседаниях комиссий рассмотрено 201 ходатайство субъектов профилактики в отношении родителей (законных представителей), в АППГ-78.

Увеличение количества семей СОП обусловлено так же уменьшением количества семей, снятых с учета, ввиду продолжительной работы с ними при росте количества выявленных семей СОП.

Так, на учет комиссий в 1 полугодии поставлена 191 семья (АППГ – 152), снято с учета 112 семей (АППГ – 139).

При этом обращает на себя внимание следующее. Всего в первом полугодии текущего года комиссиями рассмотрено 435 дел, предусмотренных ч.1 ст.5.35 КоАП РФ в отношении родителей (законных представителей) совершивших правонарушение впервые. Из них, признаны находящимися в социально опасном положении 121 семья. Таким образом, только 28% семей, в которых родители совершили указанное правонарушение признаются находящимися в социально опасном положении. Вместе с тем, основаниями составления административного протокола и материалов дела, предусмотренных ч.1 ст.5.35 КоАП РФ являются неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию,

воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних, к которым в соответствии со ст.63 Семейного кодекса Российской Федерации относится обязанность заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Складывается ситуация, при которой родители признаются виновными в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, в результате которых страдают их дети, которые в виду правонарушения родителей находятся в обстановке не отвечающей требованиям по их воспитанию, обучению, содержанию и т.п.(т.е. в социально опасном положении), но при этом комиссии не признают данные семьи находящимися в социально опасном положении, и, как следствие не проводят в отношении них индивидуальную профилактическую работу по устранению выявленных факторов. В разбивке по муниципальным образованиям автономного округа ситуация выглядит следующим образом.

Муниципальное образование	Рассмотрено по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ впервые	Признано находящимися в СОП	%
Надымский район	74	0	0%
Пуровский район	55	9	14%
Красноселькупский район	13	2	15%
г. Новый Уренгой	65	11	17%
Ямальский район	40	9	23%
г. Губкинский	8	2	25%
г. Салехард	29	9	31%
Тазовский район	13	4	31%
Приуральский район	41	14	34%
г. Лабытнанги	32	12	38%
г. Муравленко	6	4	67%
г. Ноябрьск	49	35	71%
Шурышкарский район	10	10	100%
ЯНАО	435	121	28%

При этом ухудшилось качество проводимой работы, направленной на реабилитацию семей СОП – в 1 полугодии 2016 года снято с учета комиссий на основании исправления 64 семьи (АППГ – 81). Снижение составило 21%.

Процент снятия с учета комиссий семей СОП по отношению к общему количеству снятых с учета семей СОП в разбивке по муниципальным образованиям в автономном округе выглядит следующим образом:

Муниципальное образование	Процент семей СОП, снятых с учета по исправлению по отношению к общему числу снятых с учета		Повышение /снижение качества
	2016 год	2015 год	
г. Лабытнанги	26%	80%	-54%
г. Салехард	50%	80%	-30%
г. Ноябрьск	57%	83%	-26%
Надымский район	50%	75%	-25%

г. Муравленко	44%	50%	-6%
Шурышкарский район	65%	69%	-4%
Красноселькупский район	100%	100%	-
г. Губкинский	80%	0%	+80%
Приуральский район	63%	0%	+63%
Пуровский район	36%	14%	+22%
Ямальский район	86%	68%	+18%
г. Новый Уренгой	40%	40%	-
Тазовский район	100%*	25%	+75%
ЯНАО	57%	58%	-1%

*снята 1 семья.

О снижении качества профилактической работы говорит и рост на 31% рассмотренных комиссиями дел, предусмотренных ч.1 ст.5.35 КоАП РФ составленных на граждан, уже рассматривавшихся комиссиями в текущем году по данной статье со 140 в 2015 году до 183 в 2016:

Муниципальное образование	Рассмотрены повторно 2016 год	Рассмотрены повторно 2015 год	%
г. Муравленко	4	0	+400%
г. Салехард	9	2	+350%
Шурышкарский район	10	3	+233%
г. Новый Уренгой	2	0	+200%
г. Лабытнанги	11	5	+120%
Красноселькупский район	23	12	+92%
Ямальский район	33	21	+57%
Надымский район	44	40	+10%
г. Ноябрьск	11	10	+10%
Пуровский район	11	10	+10%
г. Губкинский	0	0	-
Тазовский район	16	27	-41%
Приуральский район	9	10	-10%
ЯНАО	183	140	+31%

Об ухудшении ситуации в сфере семейного социального благополучия так же говорят и следующие данные:

- подано всего исков в суд об ограничении или о лишении родительских прав – 91, в АППГ – 61 +49%;

- удовлетворено судом исков об ограничении или о лишении родительских прав – 53, в АППГ- 44 +20%;

- произведено отобраний органами опеки и попечительства – 19, в АППГ- 6 +217%.

На все семьи СОП, находящиеся на профилактическом учете, комиссиями на основе диагностики детско-родительских отношений разработаны планы индивидуальной профилактической работы, в которые в случае необходимости вносятся коррективы.

Работа, направленная на вывод семей из кризисной ситуации проводится по следующим направлениям:

- патронатные посещения;
- психологические занятия с элементами тренинга с родителями;
- консультирование родителей наркологами, психологами, юристами и другими узкими специалистами;

- консультирование специалистами субъектов профилактики, направленное на предотвращение жестокого обращения с детьми, восстановление детско-родительских отношений, повышение воспитательного потенциала семьи, формирование ответственного родительства, педагогической грамотности родителей в вопросах обучения и воспитания (при посещениях семей, на родительских собраниях, посредством СМИ) с привлечением представителей религиозных конфессий и общественных организаций;

- вовлечение родителей и членов семей в досуговую деятельность месту жительства, в различные общественные и спортивные мероприятия либо мероприятия, проводимые субъектами профилактики;

- материальная помощь семьям;

- трудоустройство родителей.

Анализ проводимой индивидуальной профилактической работы показывает, что основной формой работы с семьями СОП являются посещения на дому и беседы с родителями, которые не дают должного эффекта. Из отчетов о посещениях семей видно, что неблагополучная ситуация в семьях не меняется на протяжении ряда посещений. Так же, работа по вовлечению родителей в различные мероприятия проводимые субъектами профилактики зачастую не дает результатов – родители отказываются принимать в них участие. При этом в региональном банке данных нет сведений о рассмотрении комиссиями вопросов об изменении характера работы с семьями, в которых не наблюдается положительной динамики.

Статистические данные за первое полугодие 2016 года говорят об ухудшении качества работы с родителями (законными представителями), в направлении их трудоустройства и лечения от алкогольной/наркотической зависимости. Так, в 1 полугодии 2016 года на учете комиссий состоит 199 родителей, уклоняющихся от работы (в АППГ – 150), при этом на 27% снизилось количество трудоустроенных родителей при помощи комиссий с 33 до 24 человек. Процент трудоустройства в текущем периоде составил 12%, в АППГ – 22%. Несмотря на то, что количество родителей, прошедших по инициативе комиссий курс лечения от алкоголизма и наркомании увеличилось и составило – 88 человек (АППГ - 73), выросло количество семей, в которых родители злоупотребляют алкоголем либо наркотическими веществами с 331 до 413, при этом снизился процент прошедших лечение от общего количества состоящих на учете по данному основанию – 21% в 2016 году, 22% в 2015.

В разбивке по муниципальным образованиям ситуация с семьями СОП в данной сфере выглядит следующим образом:

Муниципальное образование	Семьи, в которых родители злоупотребляют алкоголем и НС/прошли лечение		Семьи, в которых родители уклоняются от работы/ трудоустроено	
	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015г.
г. Салехард	27/0	6/1	4/0	4/0
г. Лабытнанги	55/3	32/3	31/4	20/3
г. Губкинский	9/0	16/3	2/0	3/2
г. Новый Уренгой	22/5	16/5	8/8	12/5
г. Ноябрьск	55/24	48/24	49/0	26/0
г. Муравленко	22/5	22/3	4/0	12/0
Надымский район	29/2	26/0	16/1	16/0
Красноселькупский район	7/6	5/5	6/4	2/2
Приуральский район	32/16	34/6	-	-
Пуровский район	28/1	24/2	14/1	17/2
Тазовский район	52/11	17/12	20/6	14/5
Шурышкарский район	30/2	35/4	19/0	16/7
Ямальский район	45/13	50/4	26/0	18/0
ЯНАО	413/88	331/73	199/24	150/33

Приведенные данные свидетельствуют о низких показателях работы по трудоустройству/лечению в следующих муниципальных образованиях: г.Салехард, г.Лабытнанги, г.Губкинский, г.Муравленко, Надымском, Пуровском, Шурышкарском районах.

Недостаточная работа в сфере лечения от алкогольной зависимости наблюдается в г.Новый Уренгой и Приуральском районе.

Недостаточная работа в сфере трудоустройства – в г.Ноябрьске и Ямальском районе.

С положительной точки зрения отмечается работа, проводимая в муниципальном образовании Красноселькупский район.

Таким образом, приведенные выше сведения демонстрируют следующую положительную (+)/отрицательную (-) динамику в результатах работы комиссий в различных сферах:

Муниципальное образование	Снятие с учета семей СОП по исправлению	Количество повторных дел по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ	Трудоустройство	Организация лечения	Иски об ограничении/ лишении родительских прав
Шурышкарский район	-	-	-	-	-

г. Салехард	-	-	-	-	+
Надымский район	-	-	-	-	+
г. Муравленко	-	-	-	+	-
г. Ноябрьск	-	-	-	+	-
Пуровский район	+	-	-	-	-
г. Лабытнанги	-	-	+	+	-
Ямальский район	+	-	-	+	-
г. Губкинский	+	+	-	-	+
Приуральский район	+	+	+	-	-
г. Новый Уренгой	+	-	+	+	+
Красноселькупский район	+	-	+	+	+
Тазовский район	+	+	+	-	+
Количество МО, с положительной динамикой в указанных сферах	7 (54%)	3 (23%)	5 (38%)	6 (46%)	6 (46%)

Проведенный анализ показывает ухудшение в целом в автономном округе качества проведения индивидуальной профилактической работы в отношении родителей (иных законных представителей) несовершеннолетних, не исполняющих своих обязанностей по их воспитанию, обучению и содержанию.

На основании изложенного, в целях повышения результативности проводимой профилактической работы с семьями, находящимися в социально опасном положении, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав Ямало-Ненецкого автономного округа

ПОСТАНОВИЛА:

1. Доклад ответственного секретаря комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Ямало-Ненецкого автономного округа Попова Д.А. принять к сведению.

2. Районным (городским) комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципальных образований в Ямало-Ненецком автономном округе:

2.1. выявить недостатки в организации и проведении индивидуальной профилактической работы с семьями, находящимися в социально опасном положении;

2.2. выработать мероприятия по улучшению качества проводимой профилактической работы субъектами профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

2.3. направить информацию о выявленных причинах ухудшения качества работы и предпринимаемых мерах по его улучшению в срок до 01.12.2016.

3. При проведении комплексных проверок, представителям исполнительных органов государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа участвующим в проверке, на постоянной основе производить сверку внесенных в региональный банк данных семей и несовершеннолетних «группы особого внимания» сведений, с фактически проведенной работой с семьей либо несовершеннолетним, находящимися в социально опасном положении, отраженной в документах (в соответствии с «Положением о порядке формирования и ведения регионального банка данных семей и несовершеннолетних «группы особого внимания» в Ямало-Ненецком автономном округе» утвержденным постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 07 апреля 2016 года № 327-П).

4. Аппарату комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Ямало-Ненецкого автономного округа на основе статистической информации по итогам 1 полугодия 2017 года проанализировать эффективность проведенных мероприятий, направленных на улучшение качества работы с семьями, находящимися в социально опасном положении.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителя председателя комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Ямало-Ненецкого автономного округа М.В. Пиляк.

Председатель комиссии
по делам несовершеннолетних
и защиты их прав
Ямало-Ненецкого автономного округа



Т.В. Бучкова